

БАРКЛАЙ ИЛЬ КУТУЗОВ¹

Г. Г. Суперфин
(Бремен)

Арсению Рогинскому

В сталинском «Ответе т-щу Разину» (датирован 23 февраля 1946 г., опубликован год спустя, в феврале 1947 г., в № 3 журнала «Большевик») утверждалось преимущество русской военной мысли над немецкой, предлагалась ревизия взглядов не любимого Сталиным классика марксизма Энгельса, исключался из авторитетов по теории военного дела Ленин и, в заключение, приводились исторические параллели (парфяне, Кутузов) с намеком на «хорошо подготовленное контраступление», то есть отступления Красной Армии в 1941 г. Это, мол, являлось стратегическим замыслом гениального полководца, вождя.

Для комментариев к этому документу сейчас мы выберем следующий пассаж:

«Энгельс говорил как-то, что из русских полководцев периода 1812 года генерал Барклай-де-Толли является единственным полководцем, заслуживающим внимания. Энгельс, конечно, ошибался, ибо Кутузов как полководец был бесспорно двумя головами выше Барклая-де-Толли (1). А ведь могут найтись в наше время люди, которые с пеною у рта будут отстаивать это ошибочное высказывание Энгельса» (2).

Комментарий:

1. «Энгельс говорил ~ выше Барклая-де-Толли»:

¹ В первоначальном виде заметка была опубликована в электронном издании С. В. Дедюлина «Другой гид» (Париж) весной 2016. Выражаем ему благодарность за моральную поддержку во время подготовки ее к печати.

Имеется в виду совместная англоязычная энциклопедическая заметка Маркса и Энгельса «Барклай-де-Толли» (1857). В изданиях сочинений основоположников автором признавался Маркс, писавшим *при участии* Энгельса.

Точная цитата заключительной фразы в русском анонимном переводе с английского: «Он был бесспорно лучший генерал Александра, непритязательный, настойчивый, решительный и полный здравого смысла» (Маркс, Энгельс 1933: 570; то же во втором издании: Маркс, Энгельс 1959: 94)².

2. «А ведь могут ~ ошибочное высказывание Энгельса»:

Является ли этот оборот исключительно риторической формулой, за которой не скрыты какие-то конкретные лица? Доказать это можно, лишь собрав воедино ей подобные в сталинской речи и их проанализировав. К сожалению, этой работы мы не проделали и, следовательно, прибавили нашему сообщению больше уязвимости.

Если же предположить, что за этим оборотом кроется намек на конкретного человека, то возникает вопрос, кто же имеется в виду?

Вряд ли кто-то из советских историков и историков литературы в 1930-х гг. уравнивал полководческие таланты Барклая и Кутузова или тем более предпочел первого второму³.

² В предисловии от имени Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС отражена сталинская реплика о принижении роли «великого русского полководца М. И. Кутузова», хотя Энгельс и назван, с ссылкой на Ленина, «великим знатоком военного дела» (Маркс, Энгельс 1959: XII). Так же трактовалось и в ГДР-овском издании 1970-х гг.

³ Ср.: «Военные критики не склонны считать Барклая очень крупным полководцем и в уровень с Кутузовым и Багратионом его не ставят» (Тарле 1938: 59). Там же есть ссылка на вышеприведенную цитату из заметки основоположников марксизма о Барклае, с указанием на авторство лишь одного Маркса, без Энгельса, с указанием источника: Маркс, Энгельс 1933: 569–570. Ср. также: «Карл Маркс через 23 года после Пушкина повторил и углубил концепцию стихотворения “Полководец” – в статье: Мануйлов, Модзалевский 1939: 162. Эта статья оживила споры столетней давности «Кутузов и/или Барклай». Ср.: «...мысль о выдающейся роли Барклая де Толли в войне [1812 г.] была высказана [Владимиром Владимировичем] Пугачевым <...> в том самом 1947 г., когда Сталин выступил с известным тезисом: “Кутузов как полководец был бесспорно двумя головами выше Барклая...”» (Парсамов, Гаркавенко 1997: 5).

Осмелимся предположить, что в «Ответе т-щу Разину» содержится, может, и бессознательная, аллюзия на последнее, предсмертное, письмо Н. И. Бухарина к Сталину (от 10 декабря 1937 г.):

...Иосиф Виссарионович! Ты потерял во мне одного из способнейших своих генералов, тебе действительно преданных. Но это уж прошлое. Мне вспоминается, как Маркс писал о Барклае-де-Толли, обвиненном в измене, что Александр I потерял в нем зря такого помощника. Горько думать обо всем этом... (цит. по: Бухарин 1993: 25)

Выражение «с пеною у рта» (в «Ответе т-щу Разину») предполагает как правило неумного спорщика. А в контексте этого письма Бухарина-смертника, молящего «о морфийной чаше» («...если мне суждена смерть, прошу о морфийной чаше...»), возникает образ агонизирующего от смертельного яда.

Допускаем, что Сталин не только прочел это письмо, но и очень возмутился наглостью поверженного, осмелившего сравнить себя с полководцем-патриотом, ложно обвиненным молвой в измене⁴.

И еще одно допущение: «Ответ т-щу Разину» осознанно предан печати в десятилетнюю годовщину февральско-мартовского пленума ЦК ВКП(б), взявшего Бухарина под арест.

А теперь с потайного дна сталинских ассоциаций поднимемся на поверхность документа – прокомментируем из него две фразы:

- 1) «В гражданскую войну Ленин обязывал нас, тогда еще молодых товарищей из Цека, “досконально изучить военное дело”»;
- 2) «Он <Ленин. – Г. С.> хвалил, далее, Клаузевица за то, что Клаузевиц подтверждал в своих трудах правильное с точки

⁴ Бухарин 1937 г. и Сталин 1946/1947 г. разошлись во мнении о Ленине-стратге и военном теоретике. Для Бухарина (тюремная рукопись «Социализм и его культура») «...Ленин и Сталин руководили гражданской войной, обнаружив гениальные военные способности», «Ленин... весьма высоко ставил Клаузевица, обобщая опыт наполеоновских войн и мировой войны» (цит. по: Узник Лубянки 2008: 212). По Сталину, «Ленин не считал себя знатоком военного дела», он «подходил к трудам Клаузевица не как военный, а как политик...».

зрения марксизма положение о том, что отступление при известных неблагоприятных условиях является такой же законной формой борьбы, как и наступление. Ленину нужна была здесь ссылка на Клаузевица, чтобы лишний раз уличить “левых” коммунистов, не признающих отступления как законной формы борьбы».

И та и другая фраза обращает нас к весне 1918 г., к полемике Ленина с «левой оппозицией» (противники заключения Брестского мира, согласия большевистских властей России на капитуляцию перед Германией и на уход с территорий нынешних Беларуси, Украины, Эстонии и Латвии), во главе которой стоял Бухарин. По-видимому, первой фразе соответствует ленинское «Наш лозунг должен быть один – **учиться военному делу** <выделено нами – Г. С.> настоящим образом, ввести порядок настоящим образом, ввести порядок на железных дорогах» (Седьмой экстренный съезд РКП(б) 1962: 24), а «**молодые товарищи**», «**молодые друзья**» (Там же: 10, 18) – эти иронические выражения Ленина относились к представителям «левой оппозиции» (не исключаем, что «молодые» было расхожим словечком в среде партфункционеров, по-видимому, оно определяло новичков в аппарате ЦК).

Вторая фраза является ключом: «левые» коммунисты, противники отступления, напрямую вводят в документ тему Бухарина.

Таким образом, обе эти фразы являются косвенным доказательством «потайного» присутствия в сталинском документе бухаринской темы.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Бухарин Н. 1993. «Прости меня, Коба...»: Неизвестное письмо Н. Бухарина / Публикация Ю. Мурина – Источник: Документы русской истории. Приложение к российскому историко-публицистическому журналу Верховного Совета РФ «Родина». 1993. № 0. С. 23–25.
- Мануйлов В. А., Модзалевский Л. Б. 1939. «Полководец» Пушкина». – Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. Т. 4–5. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР. С. 125–164.

- Маркс К., Энгельс Ф. 1933. Соч. / Под ред. Б. А. Адоратского. Т. 11. Ч. 2: Статьи и корреспонденции: 1958–1961. М.: Партийное издательство.
- Маркс К., Энгельс Ф. 1959. Соч. Изд. 2-е. Т. 14. М.: Государственное издательство политической литературы.
- Парсамов В. С., Гаркавенко О. В. 1997. К 70-летию Владимира Владимировича Пугачева. – Освободительное движение в России: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 16. Саратов: Издательство Саратовского университета. С. 5–17.
- Седьмой экстренный съезд РКП(б) 1962. Седьмой экстренный съезд РКП(б): Март 1918 г. Стенографический отчет. М.: Государственное издательство политической литературы.
- Тарле Е. В. 1938. Нашествие Наполеона на Россию: 1812 год. М.: ОГИЗ; Государственное социально-экономическое издательство.
- Узник Лубянки 2008. Узник Лубянки: Тюремные рукописи Николая Бухарина. Сборник документов. Изд. 2-е, дополненное, измененное и расширенное. М.: АИРО-XXI; Издательство РГТЭУ.